

Timișoara, 22.05.2020

Stimată doamnă / Stimate domn președinte,

Am citit cu mare băgare de seamă petiția¹ semnată în numele structurii pe care o coordonați, prin care militați, evident, și pentru desființarea Fundației Județene pentru Tineret Timiș (FITT). Astfel, am decis ca, prin intermediul acestei scrisori, să vă mulțumesc.

1 **1. Vă mulțumesc pentru cum militați pentru PARTICIPARE, formulând petiții pentru desființarea unor persoane juridice de drept privat și de utilitate publică, autonome, neguvernamentale, nepolitice și fără scop lucrativ unice la nivelul fiecărui județ și al municipiului București, ale căror adunări generale sunt constituite din reprezentanții organizațiilor neguvernamentale de tineret care își au sediul în unitatea administrativ-teritorială respectivă și care ÎȘI EXPRESSĂ ADEZIUNEA LA SCOPUL ACESTORA², fără a parcurge această etapă prevăzută:** de a dialoga, mai întâi, cu fundația respectivă, de a-i adresa întrebări, de a cere lămuriri și de a depune o cerere de adeziune (dacă dorința de participare este mai mult decât un slogan). Dar, nu este o problemă. Oricum, toată lumea se înghesuie să legifereze fundațiile, unii promit că vor dialoga cu noi și/sau cu organizațiile membre, dar nimeni nu dorește să o și facă. Oare cât de în regulă este practica aceasta, în condițiile în care autoritățile refuză să viziteze sediile, să afle istoria, să vadă documentele originale ș.a.m.d.? Participare, dar nu pentru toți!

2. Vă mulțumesc pentru cum militați pentru TRANSPARENȚĂ, în condițiile în care unii dintre dumneavoastră semnați petiția în numele unor **federații cu membri necunoscuți**³ sau **sunteți**

¹ <https://www.romaniacurata.ro/demers-tineri-romania-50-organizatii-masuri-patrimoniu-utc/>

² Legea Tinerilor nr.350/2006

³ **Forumul Tinerilor din România (FTR)** se prezintă pe site ca federație ce reprezintă ba 6 organizații naționale și 149 locale (<http://forumul-tinerilor.ro/despre/>), ba 5 naționale și 159 locale (<http://forumul-tinerilor.ro/membri/>).

Oricum, nimeni nu poate ști care sunt acele organizații locale, deoarece FTR alege să nu le publice (<http://forumul-tinerilor.ro/organizatii-de-tineret-locale/>), pagina fiind goală.

nehotărâți cu privire la cine este președintele structurii⁴. Totodată, nu am cum să nu mă întreb cum marea problemă legată de transparență o generează fundațiile pentru tineret, dar ignorați cu succes situația direcțiilor județene pentru sport și tineret. Să nu uităm că acestea sunt servicii publice, a căror situație financiară anuală nu se regăsește pe site-ul ANAF (așa cum se regăsește la fundații) și care ar cam trebui să aibă site, dar, **direcțiile din 6 județe nici nu au site activ (ARGEȘ, BISTRITA-NĂȘĂUD, BUCUREȘTI, CĂLĂRAȘI, SUCEAVA, VASLUI)**, doar **30% dintre județe prezintă rapoartele anuale din ultimii 4 ani** (și nici acestea complete), site-ul **DJST BACĂU** nici nu conține secțiunea **TINERET (dar vedem că nimeni de acolo nu are vreo problemă)**, fiind eminamente despre sport, iar în ceea ce privește patrimoniul pentru tineret pe care îl administrează direcțiile județene (tabere, sedii, centre de tineret), informațiile sunt foarte puține: **sunt prezentate doar imobilele funcționale** (și nici acelea toate), **nu cunoaștem sediile**, iar **centrele de tineret pe care le administrează sunt omise** (cu incredibil de puține excepții).

3. Vă mulțumesc pentru cum militați pentru EGALITATE ȘI NEDISCRIMINARE și alegeți să semnați petiții generice despre fundații, în condițiile în care **unii dintre dumneavoastră reprezintă organizații locale din județe în care patrimoniul** fostei Uniuni a Tineretului Comunist **aparține autorităților publice**. În virtutea aceluiași principii ale egalității și nediscriminării, mi-aș fi dorit să regăsesc patima din această scrisoare și în petițiile dumneavoastră către:

- Consiliul Județean CLUJ (care administrează cu succes patrimoniul UTC printr-o societate pe acțiuni, Casa Tineretului fiind în prezent doar hotel, iar pe terenurile Uniunii a fost permisă construirea unui celebru centru comercial);
- Consiliul local MUREȘ (care administrează patrimoniul tot printr-o societate comercială, Casa Tineretului fiind, de asemenea, doar hotel);
- Consiliul județean MARAMUREȘ (care a schimbat destinația clădirii, reducând activitățile pentru tineret doar la un obiectiv din 7);
- Consiliul local Câmpina (care administrează patrimoniul UTC PRAHOVA și care caută efervescent să concesioneze Casa Tineretului unor investitori privați)

⁴ **Federația Tinerilor din Constanța** se prezintă pe site-ul propriu (<https://federatiatinerilor.ro>) ca avându-l președinte pe Alexandru BAJDECHI, iar petiția îl indică pe George FARUANU. Este drept, **ultima „noutate” publicată de această “federație” datează din noiembrie 2017** (în condițiile în care suntem deja la al 3-lea ministru la MTS de atunci). Mai mult, ținând cont de faptul că această petiție este semnată și de către una dintre cele două asociații membre ale sale, ne întrebăm dacă a doua mai este activă (având în vedere că nici aceea – Asociația Studenților din Constanța – nu a mai dat semne de viață de doi ani). **Așadar, FEDERAȚIA MAI ESTE FEDERAȚIE?**

- Prefectura IAȘI (a cărei privatizare abuzivă a Hotelului Orizont – patrimoniul UTC, a declanșat o avalanșă de peste 100 de dosare în instanță pentru fundația de acolo – o simplă ONG, care au durat peste 15 ani, imobilul fiind azi, previzibil, administrat de o firmă privată notorie)
- ș.a.

Pentru „egalitate și nediscriminare”, oare demersurile dumneavoastră nu trebuia să vizeze implicarea organizațiilor pe care le reprezentați și în conducerea acestor imobile sau să militați ca acestea să fie accesibile tinerilor și destinația lor să vizeze ceea ce doriți și pentru fundații, **mai ales că vocile dumneavoastră pornesc din acele județe?**

Mai vreau să vă mulțumesc pentru că militați pentru „egalitate și nediscriminare” și prin faptul că tăceți când vine vorba de structurile similare fundațiilor județene, la acel nivel, adică de direcțiile pentru sport și tineret - și **ele mari posesoare de imobile, dar și fericite beneficiare de subvenții de la bugetul de stat și producătoare de venituri proprii**. Întreb doar, atâta vreme cât legislația în vigoare precizează expres că acestea pot închiria spațiile pe care le administrează ca să producă venituri proprii, de ce fundațiile sunt stigmatizate când o fac, deși ele sunt ONG-uri și nu servicii publice ca DJST-urile și nici nu primesc subvenții pentru activități și investiții cum primesc DJST-urile?

4. Vă mulțumesc pentru cum militați pentru INOVAȚIE și pentru cum și dați dovadă de ea, având în vedere că sunteți singurele organizații neguvernamentale din toate cele 50 de țări semnatare ale Convenției Culturale Europene care ați semnat o petiție, „în folosul tinerilor”, prin care solicitați **DESFIINȚAREA organizației care a făcut din patrimoniul UTC singurul centru de tineret din propria țară acreditat de Consiliul Europei cu CERTIFICATUL DE CALITATE PENTRU CENTRE DE TINERET**. Iar pentru acest lucru, vă mulțumesc însuși, pentru că noi, la FITT, am adus această calificare în România (de două ori consecutiv și o deținem până în 31.12.2023), în condițiile în care nu mai sunt decât alte 12 astfel de centre în toate cele 50 de țări! Într-adevăr, INOVAȚI, prin solicitarea dumneavoastră ca rezultatul eforturilor unei ONG să treacă în mâinile dibace ale autorităților publice (**pentru că nu, nu este posibil să se facă vreo diferențiere între fundații, după cum știți foarte bine – va fi o lege pentru toate**). Așadar, vă mulțumesc pentru că INOVAȚI acum, când solicitați ca FITT să fie desființată - o fundație care:

- este condusă exclusiv de tineri, iar consiliul nostru de conducere are locuri rezervate pentru asigurarea egalității de gen, dar și a reprezentării minorităților etnice și a grupurilor vulnerabile.

4

- a fost dezvoltată de tineri. Pentru că noi asta am făcut, iar organizațiile noastre membre (dintre care jumătate sunt studențești), au ales să parcurgă pașii firești – aderare, implicare. Noi toți ne-am suflecăt mânecile și am pus umărul la treabă: am învățat legislație, contabilitatea unor proiecte mai complexe, management, am curățat, renovat, am plecat la cursuri, ne-am specializat, am investit zile și nopți în dezvoltarea Casei Tineretului și a altor spații, am lucrat unii cu ceilalți, ne-am certat, am strâns iar rândurile, ne-am susținut. Da, normal că nu a fost ușor, am avut și eșecuri și nici în prezent, deși avem foarte multe rezultate pozitive, nu credem că am încheiat procesul de dezvoltare, ci considerăm că suntem încă în faza de consolidare a sustenabilității.
- este proprietara Casei Tineretului din Timișoara, de care UTC a avut grijă 12 ani, iar FITT a avut grijă 30 de ani.
- a plătit sute de salarii, zeci de impozite și o sumedenie de taxe la toate bugetele posibile.
- a dezvoltat 5 centre de cartier, susținând și autoritatea publică locală, prin renovarea unor clădiri abandonate ale acesteia.
- a coordonat numeroase proiecte internaționale și programe naționale de anvergură și, chiar dacă atragem sute de mii de euro din finanțări europene, nu înseamnă că totul vine pe tavă (da, se întâmplă să aplicăm 5 proiecte și să obținem 1), dar asta ne ajută să ne dezvoltăm.
- a pilotat programul Capitala Tineretului din România.
- a dezvoltat o serie de propuneri de politică publică de și pentru tineret.
- a câștigat diverse premii naționale de profil.
- a creat conexiuni internaționale, prin afilierea la rețele și platforme, cu peste 340 de ONG-uri și instituții publice.
- în timpul stării de urgență a ales să nu stea acasă ci, respectând toate normele, ne-am implicat în susținerea comunității, a autorităților locale, a personalului medical care aveau nevoie de cazare.

5. Vă mulțumesc pentru cum militați pentru RECUNOAȘTERE, da mai ales pentru cum o aplicați: prin petiția pe care ați semnat-o, dovediți că recunoașteți doar ce doriți:

- **NU RECUNOAȘTEȚI** miile de evenimente găzduite de-a lungul celor 30 de ani în Casele Tineretului, de care s-au preocupat fundațiile pentru tineret și nici fondurile alocate;
- **NU RECUNOAȘTEȚI** zecile de trofee și medalii aduse în țară de tinerii trupei de dans crescută la FJT OLT, sutele de copii și tineri care au petrecut mii de ore în sălile sau pe terenurile de antrenament de la BUCUREȘTI, CONSTANȚA, CĂLĂRAȘI, BOTOȘANI, BUZĂU sau TIMIȘ, festivalurile de renume organizate de FJT Buzău sau sutele de tineri și lucrători de tineret formați în proiectele lor



internaționale (în cei peste 15 ani de experiență de acest gen), sutele de dansatori formați la BOTOȘANI sau BIHOR ș.a.m.d.

- **NU RECUNOAȘTEȚI** că, pe de o parte înțelegeți și acceptați Raportul SAR⁵ (publicat tot pe România Curată și promovat tot de autorul articolelor despre fundații), prin care ne este arătat cât de “preocupate” sunt autoritățile publice de tineri și organizațiile de tineret, dar pe de altă parte suntem îndemnați de aceiași autori (& Co) să le dăm imobilele, cu promisiunea că ne vor da bani. Cât de eficientă este obligarea, prin lege, a autorităților pentru alocări financiare, tot la fel ca faimosul 6% pentru educație?

- **NU RECUNOAȘTEȚI** că și prin susținerea Regulamentului (așa cum este el în OUG 166/2002) și prin susținerea propunerii de lege care tocmai a fost introdusă în parlament, dumneavoastră susțineți același lucru: **desființarea fundațiilor**. OUG 166 prevede clar: dacă consiliul de conducere (3 reprezentanți de la consiliile județene + 2 de la ONG-uri) nu se constituie în 30 de zile și această situație durează mai mult de 30 de zile, fundația se dizolvă, iar bunurile acesteia trec în domeniul public și în administrarea consiliului județean. **Oare ce mare pedeapsă primește Consiliul Județean care nu reușește să-și facă timp două luni pentru acest consiliu al fundației? Sau n-am mai văzut așa ceva în România?**

5

- **RECUNOAȘTEȚI** practica autorităților publice de a lăsa în paragină taberele pentru elevi și studenți, ca bună practică, dacă insistați ca acestea să preia și mai mult patrimoniu. Iar aici vă încurajez să parcurgeți diagnoza noastră cu privire la acest patrimoniu pentru tineret (<https://tineret.fitt.ro>); Vă subliniez că patrimoniul pe care îl au în prezent fundațiile nu se află într-o atare stare, dimpotrivă, deși acestea nu au beneficiat de bani de la bugetul de stat, au făcut tot posibilul ca imobilele să fie menținute în stare optimă.

- **RECUNOAȘTEȚI** noua ordine a dezbaterilor din cadrul sectorului neguvernamental. Prin semnarea acestei petiții validați practica Federației Tinerilor din Constanța, potrivit căreia, „**Cine susține altă idee decât pe a mea, primește plângere penală!**”. Iar aici nu am cum să nu fac referire la faptul că reprezentanții acestei federații au depus plângere penală împotriva fostului și actualului președinte al Consiliului Tineretului din România. (Nu zăbovesc asupra faptului că acest demers a fost laudat zgomotos pe site-ul România Curată - cel pe care, pesemne, l-ați mandatat să vă prezinte public această petiție, devenind apoi doar distribuitori). Doresc doar să menționez o prevedere din Statutul CTR (prevedere legală, căci altfel nu ar fi fost acceptată de instanță), potrivit căreia „**În vederea îndeplinirii obiectivelor asumate, CTR își propune [...] activități de influențare a deciziilor**

⁵ <http://www.romaniacurata.ro/wp-content/uploads/2019/12/Radiografia-fondurilor-politicilor-tineret-autoritati-locale-2015-2019-SAR.pdf>

cu impact asupra drepturilor și intereselor tinerilor”. Nu asta fac toate structurile de reprezentare – advocacy? Fiecare reprezentant se duce să dialogheze cu decidenții în urma consultării cu structurile care l-au mandatat. În susținere, acestea, la rândul lor, livrează setul de propuneri argumentate. **Cum de au ajuns ONG-urile să poarte luptele de idei cu plângerea penală deasupra capului? De când a ajuns societatea civilă să investească parchetele cu prerogative de a discerne oportunitatea propunerilor de politică publică, împotriva colegilor de sector neguvernamental?** Această petiție a dumneavoastră este un demers egal cu al CTR (și al altora) legat de tema fundațiilor, doar că dumneavoastră doriți fundațiile dizolvate, iar alții le doresc să rămână independente, dar, este adevărat, optimizate. **Oricum, vă mulțumesc pentru faptul că ați pus la adăpost măcar structurile pe care le reprezentați. Sunteți în siguranță acum, ca semnatori expliciti ai aceleiași opinii cu cea a practicanților de plângeri penale.**

6 • **RECUNOAȘTEȚI și validați oportunitatea unui demers populist al unor parlamentari care, în loc să depună eforturi pentru deblocarea celor TREI inițiative legislative aflate DEJA în fază avansată în parlament (plus una demarată de MTS), preferă înaintarea a ÎNCĂ UNEI PROPUNERI pe aceeași temă.** Ca să explic, vă prezint în anexă situația inițiativelor cu incidență asupra regimului juridic al fundațiilor, aflate în proces legislativ. **Vreau, însă, să subliniez faptul că niciuna dintre aceste inițiative nu este însoțită de o evidență, analiză, calcul de impact etc., motiv pentru care am demarat noi acest proces, tocmai din dorința de a stopa acest stil practicat până în prezent, de a legifera nefundamentat, bazat doar pe colectări trunchiate de informații.** Și, constat cu regret că și această petiție a dumneavoastră încurajează și susține acest stil nefericit.

• **RECUNOAȘTEȚI și validați interesele partidelor politice în an electoral.** Ca o continuare a punctului anterior, nu am cum să nu constat și alinierea conținutului acestei petiții la interesele partidelor politice. **Din desființarea fundațiilor pentru tineret niciun partid politic nu are de pierdut, drept urmare pot întreba retoric și specula următoarele:**

• **Oare petiția dumneavoastră nu ajută deloc faptul că, întâmplător, PSD deține consiliile județene în TOATE județele în care se mai află fundații CU PATRIMONIU?**

• **Oare petiția dumneavoastră nu ajută deloc interesul subit al unor membri ai Alianței USR-PLUS pentru fundații?**

• Să nu uităm că USR Mehedinți își desfășoară activitatea în spații ale Casei Tineretului din Drobeta Turnu Severin. Cine știe, poate li se pare îmbucurător potențialul clădirii din proprietatea fundației de la Mehedinți și n-or mai vrea să plece.

• Mai mult, cel mai vocal membru al USR (pe această temă) este dl. senator Vlad ALEXANDRESCU, care generalizează fără regret și vorbește despre proasta administrare a unui patrimoniu de utilitate publică în condițiile în care, fix domnia sa (împreună cu

soția) este membru în Consiliul Director al Grupului pentru Dialog Social care administrează (în virtutea statutului de utilitate publică) o clădire în centrul capitalei (Calea Victoriei 120), pentru care, întâmplător, s-a judecat Fundația Națională pentru Tineret. Dar, important este alt aspect, și anume declarația lui G. Liiceanu din scrisoarea sa publică de demisie din GDS (din 01.10.2019), potrivit căreia “[...] am fi meritat o explicație cât de mică,[...] despre cum de s-a ajuns, de pildă, să-i puneți în brațe cârciumei Macondo toată clădirea sediului nostru din Calea Victoriei. Toată! De fapt doar 95% din suprafața ei, căci camera secretariatului [...] n-a devenit încă bucătărie.” Dar, ce știm noi de la Timișoara?!

• Totodată, nu am cum să ignor faptul că, în procesul de modificare a Legii Tinerilor, din dorința de clarificare exact a articolelor 13 și 14 referitoare la fundații, secretarul de stat din guvernul tehnocrat a trimis în luna ianuarie 2016 o adresă către Guvern prin care solicita înscrierea Pl-x nr.868/2007 (cea din Parlament referitoare la modificarea Legii nr.146/2002) ca PRIORITATE LEGISLATIVĂ. Adică, guvernul trebuia să solicite parlamentului accelerarea procesului ce trenea de atâția ani, ca să tranșeze situația fundațiilor. Guvernul Cioloș, însă, nu a făcut acest lucru. Iar acum, un candidat al partidului PLUS își face campanie de imagine din scoaterea vădită din context a fundațiilor, publicarea de informații trunchiate și evidențierea lor ca marele rău al sectorului de tineret.

7

• **Oare petiția dumneavoastră nu întărește deloc tonul de justițiar al unor membri PSD, PNL, PMP, UDMR, Pro România? Nu cumva tonul acesta are legătură cu TOT patrimoniul pentru tineret?**

• Cine conducea Autoritatea Națională pentru Tineret în perioada de cel mai mare declin **al taberelor școlare**? Unde au ajuns ele acum și cum de nu le-a supravegheat MTS (deși era obligat prin H.G. să o facă) pe cele transferate autorităților din județele CONSTANȚA, DÂMBOVIȚA, BRAȘOV, TELEORMAN, CLUJ, SUCEAVA, HARGHITA, TULCEA, TIMIȘ, VÂLCEA, COVASNA?

• Cine a distrus **Biroul de Turism pentru Tineret**, cel care avea în proprietate zeci de imobile (sedii, baze de agrement în BRAȘOV, HUNEDOARA, MARAMUREȘ, SUCEAVA etc.), a cărui perlă era exact în județul CONSTANȚA și despre care nicio structură de tineret nu pomenește și niciun partid? MTS, în calitate de acționar majoritar, ce demersuri face ca destinația rămășițelor patrimoniului BTT să fie în folosul tinerilor?

• **Cine transferă imobilele tineretului în MTS către sport?** Clubul de Tineretului al Mării Negre a fost oferit gratuit către COSR (Comitetul Olimpic și Sportiv Român) – persoană

juridică de drept privat, de utilitate publică, autonomă, neguvernamentală - pentru 49 de ani. Deci, pe o parte MTS dă imobilele tineretului și pe de altă parte vrea să le ia. De ce a tabăra Bucșoia (Suceava), lăsată în paragină este preluată de MTS dar pentru a-i fi schimbată destinația în Complex Sportiv? Direcția TINERET din MTS mai folosește doar pentru a face o transfuzie de imobile către sport?

- De ce **sediul din BUCUREȘTI, str. Eremia Grigorescu Nr.26** (fostul sediu al DSTMB și al Agenției Naționale a Taberelor și Turismului Școlar) este închis și lăsat în paragină de ani de zile de către MTS?

6. Vă mulțumesc pentru cum militați pentru **INCLUZIUNE SOCIALĂ**, având în vedere că

semnați o petiție prin care solicitați desființarea FITT, o fundație care nu vorbește doar în plenare sau sesiuni de formare despre incluziune și nu alocă doar posturi în conducerea sa – FITT dezvoltă programe, lucrează la firul ierbii cu grupuri vulnerabile. Noi nu doar milităm pentru locuri de muncă, noi le creăm. Noi nu interacționăm cu tineri instituționalizați doar la conferințe, noi stăm la masă cu ei, îi ascultăm, și, atunci când avem posibilitatea, le întindem o mână de ajutor. Dar, probabil din analiza dumneavoastră nu au rezultat toate acestea nici despre FITT, nici despre celelalte fundații (cele care susțin organizațiile ce lucrează cu copii și tineri cu handicap, au cu siguranță, o și mai mare măhnire ca noi). Vă mulțumesc că ați ajuns la concluzia că incluziunea socială se va realiza odată cu desființarea noastră și preluarea patrimoniului de către stat, pentru că, nu-i așa, rezultatele îl recomandă.

În încheiere, doresc să vă aduc în atenție faptul că nici FITT nu susține ideile năstrușnice care s-au tot vehiculat (începând 20.05.2020) prin acuzațiile din conținutul plângerilor penale (ex.: emiterea unei ordonanțe de urgență pentru “salvarea” fundațiilor), iar acest lucru se poate vedea clar din poziția⁶ fundațiilor membre FNT, transmisă către MTS în data de 14 mai, pe care o susține și FITT. Mai mult, noi am solicitat⁷ încă de la finalul lunii aprilie, către MTS, să fundamenteze bine orice fel

⁶ <https://fitt.ro/pozitia-fundatiei-nationale-pentru-tineret-transmisa-in-14-05-2020-pentru-ccpt-ul-din-20-mai-2020/>

⁷ <https://fitt.ro/daca-ne-preocupa-patrimoniul-pentru-tineret-sa-ne-preocupe-tot/>

de demers și, mai mult, să analizeze posibilitatea îmbunătățirii inițiativelor legislative deja existente în Parlament.

Consider, în continuare, că sectorul neguvernamental trebuie preservat și, acolo unde nu funcționează, trebuie susținut. Da, acest proces presupune un efort comun și, mai mult, subliniez că este cazul ca atenția noastră, a tuturor, să fie aplecată tridimensional: infrastructura pentru tineret, resursa umană (politica de personal), calitatea activităților și serviciilor. În acest an, când trebuie elaborată noua strategie pentru tineret, este nociv să sabotăm, din interior, sectorul neguvernamental.

Acesta trebuie să fie un an al deciziilor fundamentate. Au trecut mult prea mulți ani în care s-au făcut analize uitate prin sertare, iar când s-a decis, s-a întâmplat fără analize în spate. Iar dacă și sectorul neguvernamental încurajează acest gen de practică, principiile invocate de dumneavoastră vor rămâne simple deziderate.

9

Cu stimă,

Mihai-Adrian VILCEA

Președinte

Fundația Județeană pentru Tineret Timiș



Anexă 1: Câteva aspecte cu privire la fundațiile pentru tineret:

1. Înainte de 1990, funcționa Uniunea Tineretului Comunist care, potrivit legii în vigoare atunci, **nu era autoritate publică, ci organizație obștească**, ce funcționa federativ, cu structuri județene ce aveau personalitate juridică de sine stătătoare. U.T.C. era reglementată de Legea nr.21/1994 pentru persoanele juridice (Asociații și Fundații). Chiar prin Constituția României de la acea vreme, patrimoniul acestora era protejat: *Art.27 (în vigoare până la data de 21.11.1991): Cetățenii Republicii Socialiste România au dreptul de a se asocia în organizații sindicale, cooperatiste, **de tineret**, de femei, socio-culturale, în uniuni de creație, asociații științifice, tehnice, sportive, precum și în alte **organizații obștești**. Statul sprijină activitatea organizațiilor de masă și obștești, **crează condiții pentru dezvoltarea bazei materiale** a acestor organizații și **ocrotește patrimoniul lor**.*
2. Înainte de anul 1990, Uniunea Tineretului Comunist activa în 26 de Case ale Tineretului (altele 2 fiind în construcție), 44 de cluburi ale tineretului, 267 de sedii ale comitetelor U.T.C și în 16 baze sportive, cărora li se adăugau spațiile Comitetului Central al U.T.C.
3. În anul 1990, Consiliul Provizoriu de Uniune Națională a tranșat situația imobilelor posedate de U.T.C. prin două acte normative: Decretul-Lege nr.149/1990 (prin care abrogă Decretul 149/1970 – privind reglementarea transmiterii bunurilor de la și către U.T.C.) și prin Decretul-Lege 150/1990 (prin care înființează fundațiile pentru tineret și prin care indică faptul că patrimoniul acestora se constituie din bunurile U.T.C.
4. Așadar, se face o delimitare privind regimul juridic al imobilelor din posesia U.T.C., care era de mai multe feluri: unele erau ocupate cu titlu gratuit, altele închiriate iar cele din urmă erau intabulate ca fiind în proprietatea U.T.C., după cum urmează:
 - 26 + 2 Case ale Tineretului (adică toate);
 - 36 de Cluburi (din cele 44);
 - 16 baze sportive (toate);
 - 13 sedii (din cele 267).
5. Fundațiile pentru tineret nu sunt *creații ale regimului FSN din anii '90* (așa cum ați afirmat cu tărie în petiție), de parcă ar fi fost o găselniță. Însăși legislația în vigoare la acea vreme le-a indicat decidenților ce să facă, și anume: oricare ar fi cauza încetării personalității juridice [...], bunurile rămase vor trece în patrimoniul asociației sau fundației de drept privat ori public cu scop analog sau similar. Așadar, fundațiile sunt continuatoarele U.T.C. dar care, prin chiar textul Decretului 150/1990, nu pot avea scopuri contrare valorilor Consiliului Europei (ordinea de drept, democrația și drepturile fundamentale ale omului).

6. Imediat după înființarea fundațiilor, nu toate autoritățile publice au și respectat prevederile legii și, deci, nu au predat patrimoniul fostei U.T.C. către fundațiile înființate. Drept urmare, acele fundații nici nu puteau funcționa, fiindcă le lipsea unul dintre cele 3 elemente constitutive ale unei persoane juridice. Așadar, este profund tendențios accentul din afirmația *au mai rămas în funcțiune aproximativ 15 fundații de tineret din peste 40, câte ar fi trebuit să fie.*

7. Pe de altă parte, nu toate autoritățile au știut ce imobile să predea în anul 1990 și au încărcat patrimoniul fundațiilor (și pe acestea cu responsabilitatea de a-l apăra) cu imobile care erau intabulate ca fiind în proprietatea U.T.C. dar care nu aparțineau, de drept, acestora. Astfel că, unele au fost revendicate (de proprietari persoane fizice care fuseseră deposedate prin donații sau vânzări forțate ori de către autorități publice care au dovedit că au dat temporar către U.T.C. acele imobile. Dar, în fiecare caz în parte, fundațiile au fost nevoite să stea în instanță și să apere imobile cu care fuseseră responsabilizate. Într-un final, așa cum este și firesc, instanțele judecătorești au cântărit fiecare situație în parte și au decis. Este incorect, însă, să fie blamate acele fundații pentru situațiile respective.

8. În afară de un singur imobil (după cunoștința noastră), care a fost vândut voluntar de către o fundație (dar acest lucru s-a petrecut înainte de adoptarea Legii 146/2002, adică înainte ca legea să interzică înstrăinarea imobilelor), restul patrimoniului fostei U.T.C. este azi doar parțial la fundațiile pentru tineret, restul aparținând autorităților publice, care îl administrează cum poftesc.

Pentru mai multe detalii: <https://fnt.fitt.ro>

Anexă 2: Situația inițiativelor cu incidență asupra regimului juridic al fundațiilor, aflate în proces legislativ:

1) **PL nr.618/2004**⁸ privind aprobarea OUG nr.166/2002 pentru modificarea și completarea Legii nr.146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București și al Fundației Naționale pentru Tineret. **S-a votat amânarea acestei dezbateri timp de 15 ani.** Astfel, această problemă figurează de nepermis de mult timp ca **singurul subiect** asupra căruia Camera, de 3 legislaturi, evită să se aplece. **Acest proiect rămâne SINGURA propunere de amânare de pe Ordinea de zi a Camerei Deputaților**⁹

2) **PL-x 868/2007**¹⁰ pentru modificarea și completarea Legii nr.146 din 1 aprilie 2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București. **04.09.2018:** Ședință a Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport din Camera Deputaților. Potrivit procesului verbal¹¹, se constituie o subcomisie de lucru pentru analizarea propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii 146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București. **De la acel moment, nicio informație cu privire la activitatea acestei subcomisii nu a mai fost publicată.**

3) **PL-x 716/2018**¹² Legea Tineretului. **19.06.2019:** Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport dezbate proiectul și **decide**¹³ **înființarea unei subcomisii de lucru** formată din reprezentanți ai fiecărui grup parlamentar, astfel încât să se lucreze asupra acestui proiect legislativ împreună cu reprezentanții Guvernului pentru ca forma finală să fie susținută de către toate grupurile parlamentare. **De la acel moment, nicio informație cu privire la activitatea acestei subcomisii nu a mai fost făcută publică.**

4) **Proiect de HG/2020**¹⁴ pentru aprobarea regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor legii nr.146/2002 privind regimul juridic al fundațiilor județene pentru tineret și a municipiului București, cu modificările și completările ulterioare (inițiat de Ministerul Tineretului și Sportului). **30.04.2020:** În contextul răspândirii infecției cu Coronavirus SARS-Cov-2, MTS anunță¹⁵ **prelungirea**

⁸ <https://bit.ly/3dbzFck>

⁹ <https://bit.ly/3dbPbFB> (poziția 523)

¹⁰ http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=8411

¹¹ <http://www.cdep.ro/comisii/invatamant/pdf/2018/pv090406.pdf>

¹² http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck2015.proiect?cam=2&idp=17546

¹³ <http://www.cdep.ro/comisii/invatamant/pdf/2019/sz061920.pdf>

¹⁴ <https://bit.ly/2Xxa2fS>

¹⁵ <http://mts.ro/wp-content/uploads/2020/03/ANUNT-2.pdf>

perioadei de transparență decizională pentru proiectul de Hotărâre a Guvernului pentru aprobarea Regulamentului de punere în aplicare a dispozițiilor Legii nr.146/2002, respectiv stabilirea perioadei de dezbatere publică în intervalul 20.06-30.06.2020. Data limită pentru transmiterea propunerilor, sugestiilor, opiniilor cu valoare de recomandare: **30 iunie 2020**. **04-10.06.2020**: Înscrierea în grupul de lucru cu tema „Contextul Legii 146/2002” organizat de MTS.

5) **Proiect B307/2020¹⁶** privind dizolvarea fundațiilor pentru tineret și abrogarea Decretului-Lege nr.150/1990, Legii nr.146/2002 și art.13 și 14 din Legea nr.350/2006.

¹⁶ https://www.senat.ro/legis/lista.aspx?nr_cls=b307&an_cls=2020